

Svar fra VIVE d. 20. marts 2019

Fra: Kurt Houlberg [<mailto:KuHo@vive.dk>]

Sendt: 20. marts 2019 19:08

Til: Henrik Stougaard Larsen <hl@ungnorddjurs.dk>

Emne: SV: Vedrørende nøgletal for Norddjurs kommune - Ungdomsskolevirksomhed

Kære Henrik

Jeg er også meget forundret over, at KL af en eller anden grund på folkeskoleområdet plukker et enkelt udgiftsnøgletal ud og fokuserer isoleret på dette.

I ECO Nøgletal indgår Ungdomsskolevirksomhed som en del af de samlede udgifter på folkeskoleområdet og man kan ikke se på dette nøgletal uafhængigt af de andre konti på folkeskoleområdet og/eller forholde sig til, hvilke udgifter og aktiviteter, der er registreret på 3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed. Som jeg skrev i går har nogle kommuner fx konteret udgifter til 10. klassecentre på 3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed, mens andre har disse udgifter konteret på 3.22.01 Folkeskoler.

Det er en helt forfejlet brug af ECO Nøgletal at se isoleret på udgifterne til 3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed.

Der er i øvrigt tilsvarende problemer i Figur 8, hvor udgifterne til funktion 3.22.01 Folkeskolen og 3.22.08 Kommunale specialskoler mv. (i kr. per 6-16 årige indbyggere) også er trukket ud af sammenhængen. Disse udgifter kan ikke ses uafhængigt af hvor store udgifterne er på 3.22.10 (Bidrag til staten for elever på private skoler), da andelen af privatskoleelever i kommunen har stor betydning for om udgiften til eleverne falder som en udgift på 3.22.01 Folkeskolen eller 3.22.10 Bidrag til staten for elever på private skoler.

På tilsvarende vis er det fx ikke meningsfuldt på dagtilbudsområdet at se på udgifterne til dagpleje isoleret fra udgifterne til daginstitutioner – eller på udsatte børn og unge-området at se på udgifterne til plejefamilier uafhængigt af fx udgifter til døgninstitutioner. Det burde KL vide.

Med venlig hilsen

Kurt Houlberg

Professor

Mobil: +4531576684

KuHo@vive.dk / www.vive.dk

Herluf Trolles Gade 11 / DK 1052 København K

Telefon: +45 44 45 55 00